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# Tendencias de gobernanza de cen la administración pública contemporánea[[1]](#footnote-1)

1) Liderazgo y profesionalismo

El conocimiento, las habilidades, las habilidades y las actitudes de los futuros líderes son esenciales para el desarrollo de políticas públicas. Su implementación y el desarrollo de la administración deben estar en consonancia con los problemas contemporáneos. La formación y profesionalidad de los futuros líderes está en**el**  centro de nuestra reflexión.

2) Innovación en el sector público

Las "prácticas innovadoras" en el sector público se refieren a la definición de problemas y desafíos, el desarrollo de ideas nuevas y creativas, pero también a la selección e implementación de nuevas soluciones. La prestación de servicios innovadores en el sector público debe considerarse como una oportunidad para resolver el estancamiento político, reducir los costos y mejorar los servicios para los ciudadanos.

3) Coordinación en los servicios públicos: buscando la coherencia de la acción pública

Las reformas en curso y los movimientos reformistas en el sector público se centran cada vez más en la importancia de la coordinación. En un contexto interinstitucional, la coordinación es una alineación deliberada de las tareas y esfuerzos de las entidades del sector público con el fin de generar una mayor coherencia en las políticas públicas y reducir la replicación, las brechas y las contradicciones dentro y entre las políticas.

4) Coproducción de servicios públicos

La última tendencia que está analizando el Instituto Internacional de Ciencias Administrativas es la coproducción de servicios públicos y la nueva relación entre los socios (instituciones gubernamentales, tomadores de decisiones y ciudadanos) de la interacción para definir, implementar y evaluar las políticas públicas y para la prestación de servicios públicos

## Gülen[[2]](#footnote-2)

La gobernanza consiste en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce la autoridad en un país. Esto incluye el proceso mediante el cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas sólidas de manera efectiva; y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que rigen las interacciones económicas y sociales entre ellas.

El proyecto De indicadores de gobernanza mundial (WGI) reporta indicadores de gobernanza agregados e individuales para más de 200 países y territorios durante el período 1996-2018, para seis dimensiones de gobernanza: Voz y Rendición de Cuentas, Estabilidad Política y Ausencia de Violencia, Eficacia gubernamental, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho, Control de la Corrupción

**Dimensiones de la gobernanza[[3]](#footnote-3)**

*Voz y rendición de cuentas*

Considera varios aspectos del respeto y ejercicio de los derechos humanos y políticos y de las libertades civiles de los individuos, tales como la participación en la elección de gobernantes, la libertad de expresión y la libertad de asociación.

*Estabilidad política y ausencia de violencia*

Comprende la probabilidad de que surjan amenazas o cambios que puedan afectar la estabilidad del gobierno y sus instituciones, tales como la violencia interna y el terrorismo; y monitorea la implementación y continuidad de las políticas públicas.

*Efectividad gubernamental*

 Incluye aspectos como la competencia de la burocracia y la calidad de los servicios públicos, así como su grado de independencia de presiones políticas, la calidad de las políticas públicas, entre otros.

*Calidad regulatoria*

Comprende la habilidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones que permitan y promuevan el desarrollo del mercado y del sector privado.

*Estado de Derecho*

Considera la calidad del cumplimiento de contratos, la impartición de justicia en los tribunales y la calidad de la policía, así como la incidencia del crimen y la violencia.

*Control de la corrupción*

Considera la medida en que el poder público se ejerce para obtener ganancias privadas, incluyendo las pequeñas y las grandes formas de corrupción, así como el grado en que el Estado está capturado por intereses privados.

## Sistema político[[4]](#footnote-4)

El sistema político es el conjunto de instituciones jurídicas formales que constituyen un "gobierno" o un "Estado". Esta es la definición adoptada por muchos estudios de los acuerdos jurídicos o constitucionales de los órdenes políticos avanzados. Sin embargo, en términos más generales, el término comprende formas reales y prescritas de comportamiento político, no sólo la organización jurídica del Estado, sino también la realidad de cómo funciona el Estado. Aún más ampliamente definido, el sistema político es visto como un conjunto de "procesos de interacción" o como un subsistema del sistema social que interactúa con otros subsistemas no políticos, como el sistema económico. Esto señala la importancia de los procesos sociopolíticos informales y hace hincapié en el estudio del desarrollo político.

# Gobernabilidad[[5]](#footnote-5)

La gobernabilidad se define como la condición de gobernanza de un sector o sistema social como una pesquería o una región costera en su conjunto. La evaluación de dicha gobernabilidad se aborda reconociendo que este todo consiste en tres componentes analíticos coherentes: el sistema que debe regirse, su sistema de gobierno y sus interacciones de gobernanza. Distinguir y **conceptualizar** estos tres componentes constituye un paso en el proceso en el que se puede evaluar la gobernabilidad de los sistemas sociales. El documento e utiliza ejemplos de la **field** de la pesca de captura para ilustrar la utilidad potencial de la **gobernabilidad** como marco de evaluación.

## Redes políticas y cambio de políticas[[6]](#footnote-6)

Las redes de directivas se han conceptualizado principalmente mediante variables estructurales. Estas características estructurales son útiles para crear descripciones del proceso de política en un momento determinado y, más recientemente, para la formulación de explicaciones probatorias de variaciones en los resultados de las políticas. Dowding (1995) cuestiona, sin embargo, si estas mismas variables son suficientes para explicar cómo y por qué cambian las políticas y por qué cambian las propias redes. Se han seguido dos vías de investigación para hacer frente a estas críticas. La primera se centra en la relación entre las ideas políticas y las redes políticas y la segunda se basa en un análisis de las reglas de límites.

Sabatier y Jenkins-Smith (1993) argumentan que las redes políticas incluyen una o más coaliciones de defensa que están compuestas por actores que comparten creencias básicas profundas, creencias políticas cercanas al núcleo y creencias secundarias sobre el uso de instrumentos políticos. Los cambios en el dominio relativo de las coaliciones de defensa en una red de políticas pueden provocar cambios en las políticas. O los miembros de coaliciones pueden negociar un ajuste de las creencias secundarias que, a su vez, abran la puerta al cambio de política. Paralelamente a la obra de Sabatier y Jenkins-Smith, Jobert (1995) argumenta que existe un "foro político" y un foro "científico o experto" junto a una red política. Cuando los políticos comienzan a experimentar problemas que no se pueden abordar bien dentro de una red política, comienzan a

## Análisis de redes y cambio[[7]](#footnote-7)

Frente a estas críticas, investigaciones más recientes en la red se centran en explicar los cambios en las redes de políticas, así como los cambios en los resultados de las políticas a lo largo del tiempo mediante la adición de factores explicativos adicionales. Estos incluyen ideas, procesos y mecanismos, y factores contextuales de macronivel (Daugbjerg, 1999; Peterson, 2003). Las redes se perciben como estructuras intermediantes y de oportunidades a través de las cuales las ideas, las preferencias individuales y grupales operan para influir en los resultados de las políticas. Como tal, estos estudios sostienen que la mera existencia de ideas y preferencias no explica ni predice el diseño específico de la política. Por lo tanto, sugieren considerar las redes como variables intermediantes para entender las diferencias nacionales en la implementación de ideas en las políticas (Daugbjerg y Pederson, 2004). Además, proponen integrar factores macronivel como el impacto de las instituciones nacionales y supranacionales con puntos de veto en la dinámica de la red multinivel.

Los análisis describen los vínculos entre las redes y los resultados de las políticas, así como la relación entre las instituciones macronivel más amplias y los subsistemas, a menudo mediante el uso de estudios de caso para ilustrar las conexiones. Identifican diferencias en los resultados de las políticas y las relacionan con variaciones en las estructuras de red en comparaciones intersectoriales y intersectoriales cada vez más sistemáticas (Howlett, 2002). Además, la investigación llama la atención sobre la necesidad de ir más allá de la correlación hacia análisis más causales. Los estudios tratan cada vez más de esbozar un conjunto de mecanismos causales que conectan un conjunto de variables explicativas con la explanada, que pueden ser políticas o la propia red. Buscan identificar los procesos a través de los cuales surgieron políticas o redes y reconstruirlos a través de narrativas históricas. Hasta ahora sólo se han hecho pocos intentos de integrar mecanismos de diferentes disciplinas, como la psicología cognitiva (véase Hindmoor, 2009), en el análisis de redes sociales. Así, por ejemplo, Hindmoor (2009) analiza cómo se forman las preferencias de los responsables políticos en contextos de incertidumbre. Al basarse en la literatura de psicología cognitiva, identifica el "cebado" (convencer a la gente de creer algo a través de lanzamientos, artículos, entrevistas) como un mecanismo de persuasión por el cual las redes sociales operan para influir en las decisiones políticas. Empíricamente, utiliza el marco para examinar cómo las diferentes estructuras de la red de políticas influyeron en diferentes respuestas a la fiebre aftosa.

**Análisis de redes y cambio**

Por otro lado, se supone que las instituciones democráticas de gobernanza responden a los deseos del público y intentan mapear esas preferencias del público en resultados positivos para sus ciudadanos. Richard Rose (1974) y otros han señalado que la relación entre el voto y las opciones políticas en la democracia representativa convencional no es tan clara como a la mayoría de los demócratas les gustaría creer. Además, el público puede votar por objetivos inconsistentes, o tener expectativas poco realistas que requerirán que los líderes -elegidos y burocráticos- tomen decisiones políticas por su cuenta (Caplan, 2007). Sin embargo, por algunas buenas razones, se supone que la gobernanza democrática es capaz de adaptarse más eficazmente a las necesidades y deseos del público que la mayoría de las otras formas de gobernar. La relación entre la burocracia y la democracia es paradójica y complementaria. La vinculación entre esos dos elementos de gobierno es paradójica principalmente porque una democracia efectiva puede requerir una burocracia eficaz y que funcione bien. De hecho, el énfasis en la eficiencia y el uso del mercado en la prestación de servicios públicos durante las últimas décadas ha demostrado hasta qué punto los valores de la burocracia formalizada pueden ser importantes para que una democracia funcione bien. El estereotipo de rigidez en las descripciones negativas de la burocracia puede, de hecho, ser el resultado de una burocracia que funcione bien haciendo hincapié en la igualdad, y tratando de asegurar que todos los miembros de la sociedad reciban el mismo trato de acuerdo con la ley, incluso si ese estilo de entrega parece ser ineficiente. Asimismo, se adoptó la formalización de las burocracias públicas, al menos en parte, para proporcionar a los ciudadanos la capacidad de llevar un registro de su caso a medida que avanzaba por el laberinto, y de poder descubrir las razones de una decisión una vez tomada. En resumen, se estableció burocracia para minimizar las acciones arbitrarias y caprichosas en las que los gobiernos podrían verse tentados a participar, y en las que los mercados pueden encontrar muy apropiado participar para maximizar la eficiencia.
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